



IMPACTOS DE LA CRISIS

2º INFORME

**Seguimiento del indicador de riesgo de pobreza y
exclusión social en España**

2009-2011

EAPN-ESPAÑA

Noviembre de 2012

Juan Carlos Llano Ortiz
EAPN-ESPAÑA

Contenido

IMPACTO DE LA CRISIS.....	1
INTRODUCCIÓN.....	3
EL INDICADOR AROPE	3
EVOLUCIÓN ESTATAL DE LA POBREZA Y LA EXCLUSIÓN.....	5
COMPONENTES DEL AROPE ESTATAL.....	5
Pobreza.....	6
Privación Material Severa	7
Intensidad de empleo por hogar	8
EVOLUCIÓN REGIONAL DE LA POBREZA Y EXCLUSIÓN	10
COMPONENTES DEL AROPE REGIONAL.....	14
Pobreza regional.....	14
Privación Material Severa regional	16
Intensidad de empleo regional por hogar	18
POBREZA Y DESIGUALDAD	18
COMENTARIOS FINALES.....	21
ÍNDICE DE GRÁFICOS	23
ÍNDICE DE TABLAS	23

INTRODUCCIÓN

El objetivo de este segundo informe es dar una visión general de los cambios registrados en el número de personas en riesgo de pobreza y exclusión social en las comunidades y ciudades autónomas mediante el indicador AROPE y sus componentes durante 2009, 2010 y 2011.

Tal como se indicó en el informe de 2010, es importante recordar que el objetivo de la Unión Europea (UE) para la década de 2010-2020 es converger en un modelo común que haga de Europa una economía inteligente, sostenible e integradora. En este sentido, la Estrategia Europa 2020 agrupa los objetivos necesarios para coordinar un modelo de crecimiento económico y social para los 27 países miembros, que tenga en cuenta sus respectivas particularidades y situaciones iniciales y que genere altos niveles de empleo, productividad y cohesión social.

En el ámbito de la integración social, el objetivo es reducir al menos en 20 millones el número de personas en situación o riesgo de pobreza y exclusión social en el conjunto de la Unión Europea¹. Para ello, cada uno de los países miembros ha generado programas de reformas y se ha comprometido a alcanzar ciertas cifras concretas. En el caso de España, el objetivo acordado es reducir entre 1.400.000 y 1.500.000 el número de personas en riesgo de pobreza o exclusión social en el período 2009-2019.

Sin embargo, tal como se verá en este trabajo, en el caso de España este objetivo está muy lejos de cumplirse y las cifras muestran un aumento constante y elevado de los indicadores. Es así como durante los años 2009 y 2010 el número de personas en riesgo de pobreza o exclusión social aumentó en 1.420.222 personas y, en el 2011, en otras 751.071 personas. Por tanto, transcurridos tres años desde la formulación de los objetivos europeos, en España no sólo no se ha avanzado en la reducción de la pobreza y la exclusión social, sino que ésta ha aumentado en 2.171.292 personas.

Por otra parte, en España, las estrategias de reducción de la pobreza se definen en el nivel de las comunidades autónomas, puesto que están transferidas a ellas la mayor parte de las políticas sociales. Dado que los resultados señalan que las políticas sociales implementadas no han logrado reducir el avance de la pobreza y exclusión social, se concluye el fracaso de esas estrategias y la necesidad de su profunda transformación.

EL INDICADOR AROPE

Para medir el riesgo de pobreza y exclusión se utiliza en este informe el indicador AROPE, *At Risk Of Poverty and/or Exclusion*, propuesto por la Unión Europea, que hace referencia al porcentaje de población que se encuentra en riesgo de pobreza y/o exclusión social.

Este concepto surge de la concepción multidimensional de la exclusión social y de la consecuente necesidad de establecer un único indicador que recoja de manera eficaz situaciones de vulnerabilidad en las cuales la pobreza es sólo uno de los aspectos relevantes. Es decir, el AROPE y la Tasa de pobreza son indicadores diferentes, pues miden distintas cosas; el primero mide pobreza y exclusión en su conjunto y el segundo sólo pobreza. Esta definición implica que las personas que están en situación de pobreza también están contabilizadas en el

¹ En el año 2008 había en la Unión Europea total de 80 millones de personas en situación de pobreza y exclusión social.

indicador AROPE, pero es posible que personas incluidas en este último no sean pobres².

El indicador combina elementos de renta, posibilidades de consumo y empleo. Es decir, se combinan, medidos en porcentaje sobre el total de la población, los siguientes factores:

- Población bajo el umbral de la pobreza: se consideran en riesgo de pobreza a las personas que viven en hogares con una renta inferior al 60 % de la mediana de la renta nacional equivalente³.
- Población con privación material severa (PMS): agrupa a personas que viven en hogares en los que no pueden permitirse cuatro de nueve ítems de consumo básico definidos a nivel europeo. Son:
 - Pagar la hipoteca, alquiler o letras.
 - Mantener la vivienda a temperatura adecuada en invierno.
 - Permitirse unas vacaciones de, al menos, una semana al año.
 - Permitirse una comida de carne, pollo o pescado, cada dos días.
 - Capacidad para afrontar gastos imprevistos.
 - Disponer de teléfono.
 - Disponer de televisión en color.
 - Disponer de lavadora.
 - Disponer de coche.
- Población con baja intensidad de trabajo por hogar (BITH): la intensidad de trabajo por hogar se define como la relación entre el número de meses trabajados por todos los miembros del hogar y el número total de meses que, en teoría, podrían trabajar todos los miembros en edad de trabajar⁴. El indicador comprende a las personas que viven en hogares con una intensidad de empleo inferior al 0,2⁵.

El indicador AROPE define de manera agrupada, entonces, a las personas que cumplen uno o más de los tres criterios mencionados, es decir, a los individuos que componen aquellos hogares cuyos ingresos totales están bajo el umbral de la pobreza y/o sufren de privación material severa y/o tienen baja intensidad de trabajo. Finalmente, el indicador AROPE se expresa en porcentaje sobre el total de la población.

² Por ejemplo, el caso de personas pertenecientes a hogares con baja intensidad en el empleo (BITH) que estén cobrando prestaciones de desempleo que mantengan los ingresos del hogar por encima del umbral de pobreza.

³ Equivalente en unidades de consumo. Se utiliza la escala de equivalencia de la OCDE modificada, que valora a la primera persona del hogar como 1 UC, a los restantes adultos con 0,5 UC cada uno y a los menores con 0,3 UC cada uno. Por ejemplo, un hogar con dos adultos y dos niños tiene $1+0,5+ 2*0,3 = 2,1$ unidades de consumo equivalente.

⁴ Una persona en edad de trabajar se define como una persona de entre 18 y 59 años que no sea estudiante de entre 18 y 24. Los hogares compuestos sólo por niños, estudiantes menores de 25 y/o personas de 60 años o más están excluidos del cálculo del indicador.

⁵ Por ejemplo, en un hogar con dos adultos, si sólo trabaja uno a jornada completa, la intensidad del trabajo es de 0,5; si trabajan los dos, la intensidad del trabajo es de 1 y si uno de los adultos trabaja a media jornada y el otro a jornada completa, la intensidad de trabajo es de 0,75.

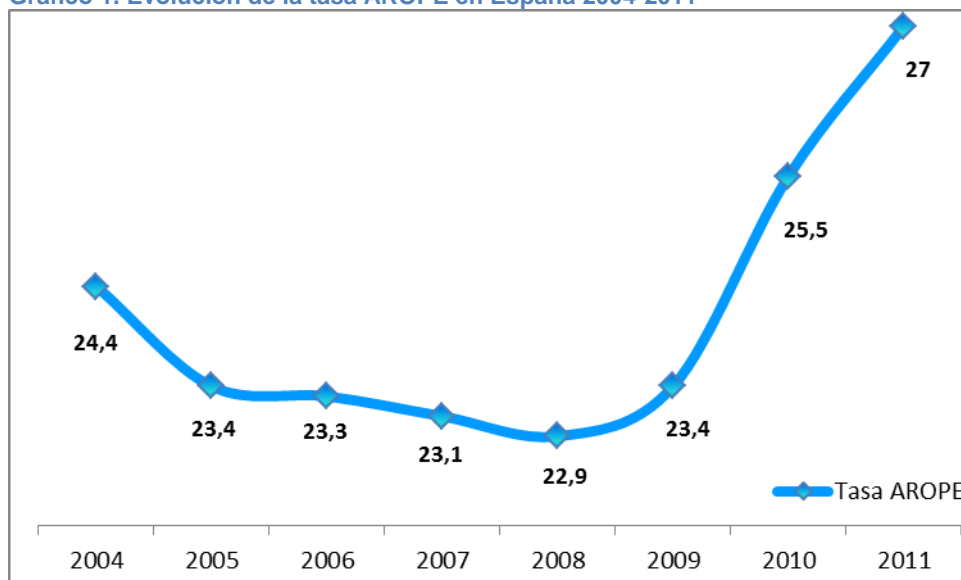
EVOLUCIÓN ESTATAL DE LA POBREZA Y LA EXCLUSIÓN

En el año 2011, el índice de pobreza y exclusión para España ha subido 1,5 puntos porcentuales y alcanza al 27 % del total de la población. Esto supone un aumento de 751.071 personas que, sumadas a las anteriores, totalizan 12.741.434 personas en riesgo de pobreza y exclusión en España.

La evolución en la población AROPE durante los últimos años en España se presenta en el siguiente gráfico. En síntesis, puede verse un descenso lento y continuado de la tasa AROPE hasta el comienzo de la crisis y un acelerado crecimiento posterior. Dado que, como se verá, la tasa de pobreza se ha mantenido más o menos constante durante los últimos años anteriores a la crisis, entonces, esta disminución de 1,5 puntos porcentuales entre los años 2004 y 2008, sólo puede deberse a grandes reducciones en la privación material severa y a los altos índices de empleo mantenidos en el período.

Sin embargo, a partir del año 2008, la clase media y los grupos más pobres de la población española han sufrido un proceso creciente de devaluación de su calidad de vida, que no ha sido contrarrestado con eficacia por las políticas sociales y otras medidas de lucha contra la crisis, y que se refleja de manera transparente en la evolución reciente de la tasa de pobreza y exclusión social. Así, entre 2008 y 2011, es decir, durante los años transcurridos de crisis, el indicador AROPE ha crecido 4,1 puntos porcentuales, lo que significa que han pasado a estar en pobreza y exclusión social un total de 2.300.063 personas que antes no lo estaban. En estas condiciones, sólo puede concluirse el fracaso de las estrategias implementadas tanto para cumplir con los compromisos europeos como para luchar específicamente contra la crisis actual y, como consecuencia, la necesidad impostergable de una profunda transformación en las mismas.

Gráfico 1. Evolución de la tasa AROPE en España 2004-2011

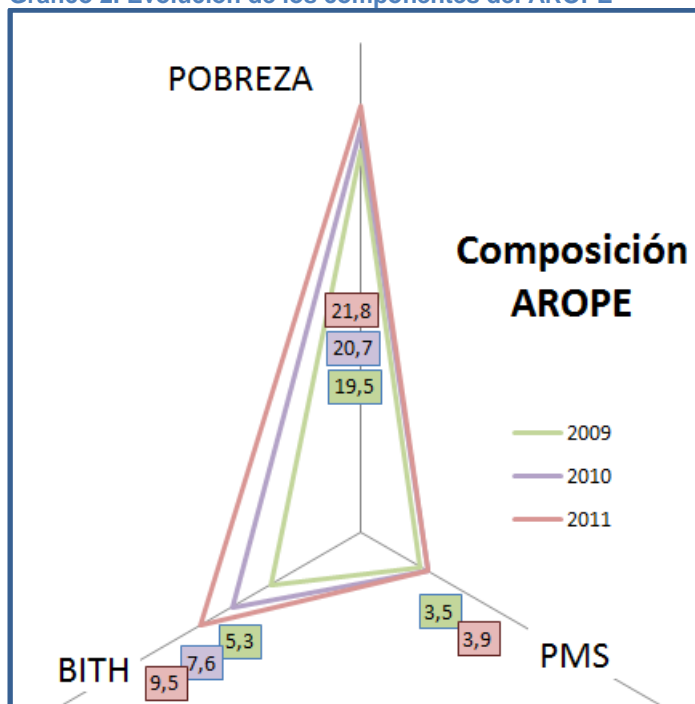


COMPONENTES DEL AROPE ESTATAL

Como ya se ha indicado, la tasa AROPE es un indicador que combina tres elementos. La evolución en los tres últimos años de los componentes puede verse en el siguiente gráfico. En términos generales, el factor más importante es la pobreza, que supone aproximadamente entre el 60 % y el 65 % del peso del indicador y que ha aumentado durante los años de la crisis

unos 2,3 puntos porcentuales. El factor BITH, de baja intensidad de empleo en los hogares, que supone aproximadamente un 25 % del peso del indicador ha aumentado 4,2 puntos porcentuales. Finalmente, el factor de privación material severa, que supone aproximadamente un 11 % del peso del indicador, es el que menos ha aumentado (0,4 puntos porcentuales).

Gráfico 2. Evolución de los componentes del AROPE



Pobreza

El gráfico siguiente muestra la evolución de la tasa de pobreza en el conjunto del territorio nacional. Como ya se ha señalado en multitud de ocasiones, los años de bonanza económica no trajeron como consecuencia una reducción de las tasas de pobreza, que se mantuvieron en torno al 19,5 %-20 %. Sin embargo, la llegada de la crisis se ha traducido en una elevación sustancial de la misma.

En términos absolutos, en el año 2009 había 9.115.432 pobres y, en los tres últimos años la cifra ha crecido en 1.172.000 personas, para totalizar en la actualidad, 10.287.527 personas pobres en el conjunto del territorio nacional. Como se verá más adelante, la evolución territorial de la pobreza tiene grandes diferencias.

Tabla 1 Evolución nacional de la pobreza.

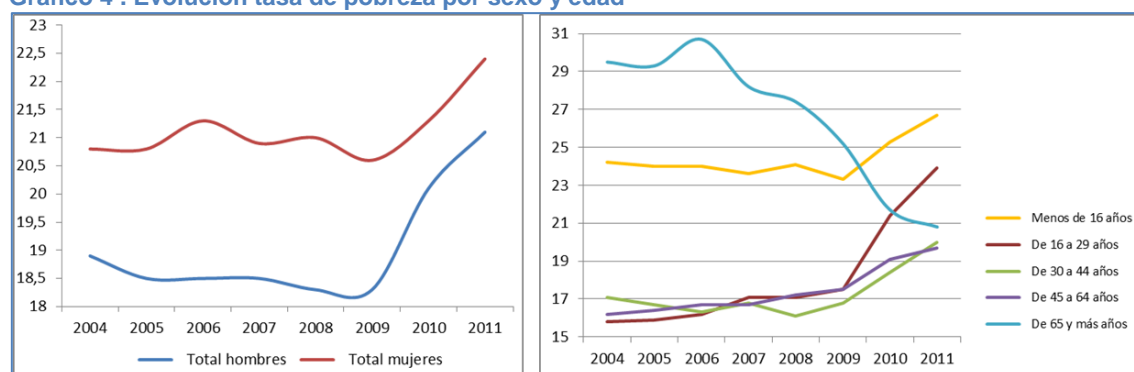
	POBREZA 2009		POBREZA 2010		POBREZA 2011	
	Nº pobres	% población pobre	Nº pobres	% población pobre	Nº pobres	% población pobre
TOTAL ESPAÑA	9.115.432	19,5	9.733.353	20,7	10.287.527	21,8

Gráfico 3. Evolución nacional de tasa de pobreza.



Por otra parte, la evolución de la pobreza ha sido diferente en función del sexo y del grupo de edad. En primer lugar, la población masculina ha sufrido con mayor intensidad las consecuencias de la crisis. Así, en los años anteriores, la tasa de pobreza femenina se mantuvo entre 2 y 3 puntos porcentuales por encima de la masculina y, a partir del año 2009, estas diferencias se redujeron a menos de la mitad, a causa, fundamentalmente, del crecimiento de la población pobre masculina, que ha aumentado un punto más que la femenina (2,8 y 1,8 puntos porcentuales, respectivamente). En segundo lugar, la mayor estabilidad de ingresos de la población de 65 y más años se ha traducido en una reducción progresiva de 10 puntos porcentuales en las tasas de pobreza del grupo, hasta llegar a situarse en el 20,8 %, un punto porcentual por debajo de la correspondiente a la población total. Además, es importante destacar la especial malignidad de la crisis en los grupos más jóvenes. En este sentido, desde el año 2009 la tasa de pobreza ha subido 6,4 puntos porcentuales entre la población de 16 a 29 años y 3,4 puntos porcentuales en el grupo de los menores.

Gráfico 4 . Evolución tasa de pobreza por sexo y edad



Privación Material Severa

La privación material severa, que afecta a aquellas personas que viven en hogares que no pueden afrontar cuatro o más ítems de consumo básico de un total de nueve, alcanzaba al 3,5 % de la población en 2009, al 3,9 % en 2010 y al 3,9 % en 2011, es decir, ha crecido de manera moderada inicialmente y se mantuvo constante el último año analizado. Sin embargo, un porcentaje muy elevado de la población sufre restricciones importantes en algunos de estos ítems. Por ejemplo, el 40 % de la población no puede permitirse una semana de vacaciones al año y más de una de cada tres personas no tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos.

Los porcentajes de los nueve ítems aparecen en la tabla siguiente.

Tabla 2. Porcentaje de población para ítems de PMS⁶

% DE PERSONAS QUE VIVEN EN HOGARES QUE NO PUEDEN AFRONTAR LOS SIGUIENTES ÍTEMS	% NO PUEDEN	
	2010	2011
	ITEM 1 agrupada ¿paga la hipoteca o alquiler o facturas corrientes?	10,1
¿ITEM 2 Puede el hogar permitirse mantener la vivienda con una temperatura adecuada durante los meses de invierno?	7,0	5,9
ITEM 3 ¿Puede el hogar permitirse ir de vacaciones fuera de casa, al menos una semana al año?	40,8	39,4
ITEM 4 ¿Puede el hogar permitirse una comida de carne, pollo o pescado (o equivalentes para los vegetarianos) al menos cada dos días?	2,4	3,0
ITEM 5 ¿Tiene el hogar capacidad para afrontar gastos imprevistos?	36,3	35,4
ITEM 6 ¿Tiene el hogar teléfono (incluido móvil)?	,4	0,5
ITEM 7 ¿Tiene el hogar televisión en color?	,1	0,1
ITEM 8 ¿Tiene el hogar lavadora?	,1	0,2
ITEM 9 ¿Tiene el hogar coche?	4,7	4,5

Intensidad de empleo por hogar

En tercer lugar, es conocido que la crisis ha incidido especialmente en el empleo, y ello se refleja en el factor de Baja Intensidad de Trabajo por Hogar (BITH) de la tasa AROPE, que ha sido el que más ha crecido porcentualmente. Así, la población que vive en hogares con baja intensidad de trabajo prácticamente se ha doblado en tres años y, alcanza, en 2011, a 4.483.097 personas, el 9,5 % de la población total.

⁶ De los datos de la tabla parece desprenderse una disminución de la población en PMS puesto que la gran mayoría de los ítems disminuyen su incidencia. Sin embargo, esto no ocurre necesariamente así, puesto que el valor del indicador depende del número de personas que cumplan cuatro o más criterios. Por tanto, es posible que una persona deje de cumplir algunos criterios y, al mismo tiempo, se mantenga dentro del indicador. En este caso, bajarían los porcentajes en los ítems pero no el del indicador conjunto.

Gráfico 5. % de personas en BITH

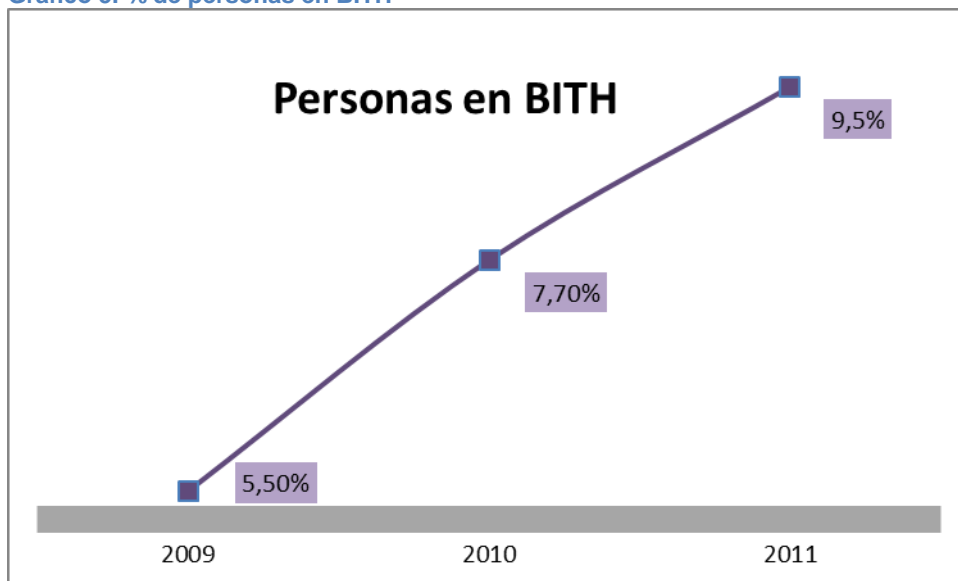


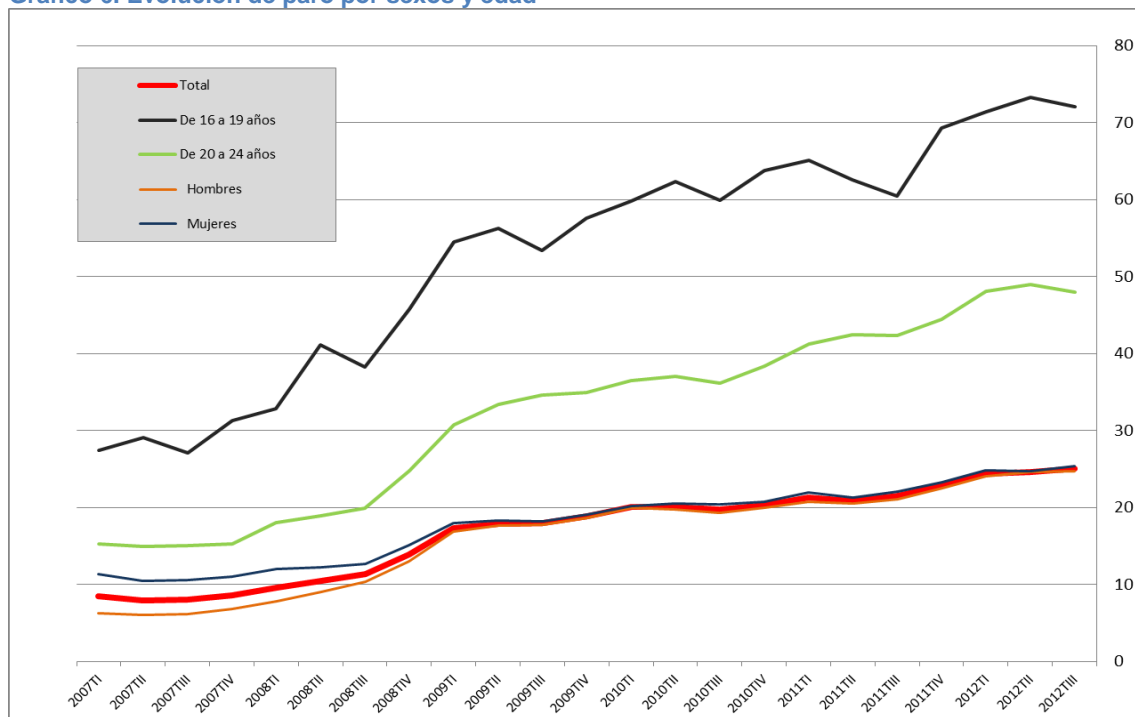
Tabla 3. Evolución BITH nacional.

Evolución BITH nacional		
Año	Nº personas en BITH	% población en BITH
2009	2.571.019	5,5
2010	3.620.619	7,7
2011	4.483.097	9,5
	Aumento personas en BITH	Puntos porcentuales
Aumento BITH 2009-2010	1.049.600	2,2
Aumento BITH 2010-2011	862.477	1,8
Aumento BITH 2009-2011	1.912.077	4,0

Puede verse en el siguiente gráfico que la evolución del paro ha afectado especialmente a la población más joven. Además, la crisis se ha cebado especialmente en el sector de la construcción y, por tanto, en el paro masculino y joven.

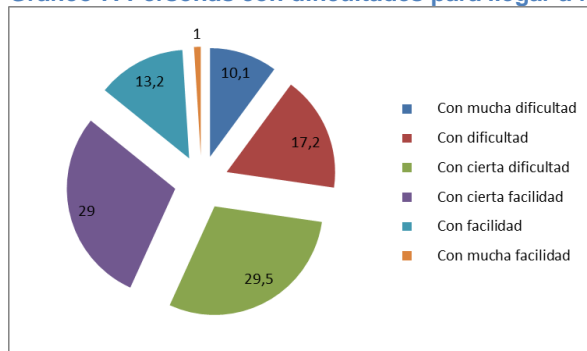
El paro masculino, que hasta el año 2007 se había mantenido cuatro o cinco puntos porcentuales por debajo del femenino, ha crecido con mayor intensidad hasta prácticamente igualar las tasas de paro femenino. Entre el primer trimestre de 2007 y el tercero de 2012, el paro general, medido por la Encuesta de Población Activa, se ha multiplicado por tres, es decir, se ha elevado desde el 8,5 % hasta el 25,02 %, con un crecimiento de 16,5 puntos porcentuales. Sin embargo, el paro de los jóvenes entre 16 y 19 años ha crecido más de 44 puntos porcentuales, hasta situarse en el 72 %, y el de los jóvenes entre 20 y 24 años ha subido en 33 puntos porcentuales, hasta el 48,7 %. Por otra parte, el paro masculino con tasas tradicionalmente muy inferiores al paro femenino, ha crecido en este tiempo cuatro puntos porcentuales más hasta quedar a menos de un punto porcentual de diferencia (24,7 % y 25,4 %, respectivamente).

Gráfico 6. Evolución de paro por sexos y edad



Finalmente, aunque no es parte del indicador AROPE, se muestra que algo más de una de cada cuatro personas tiene en 2011 dificultad o mucha dificultad para llegar a fin de mes. Además, otro 30 % tiene ciertas dificultades para llegar a fin de mes. Estos porcentajes se han mantenido con ligeras variaciones durante los últimos años.

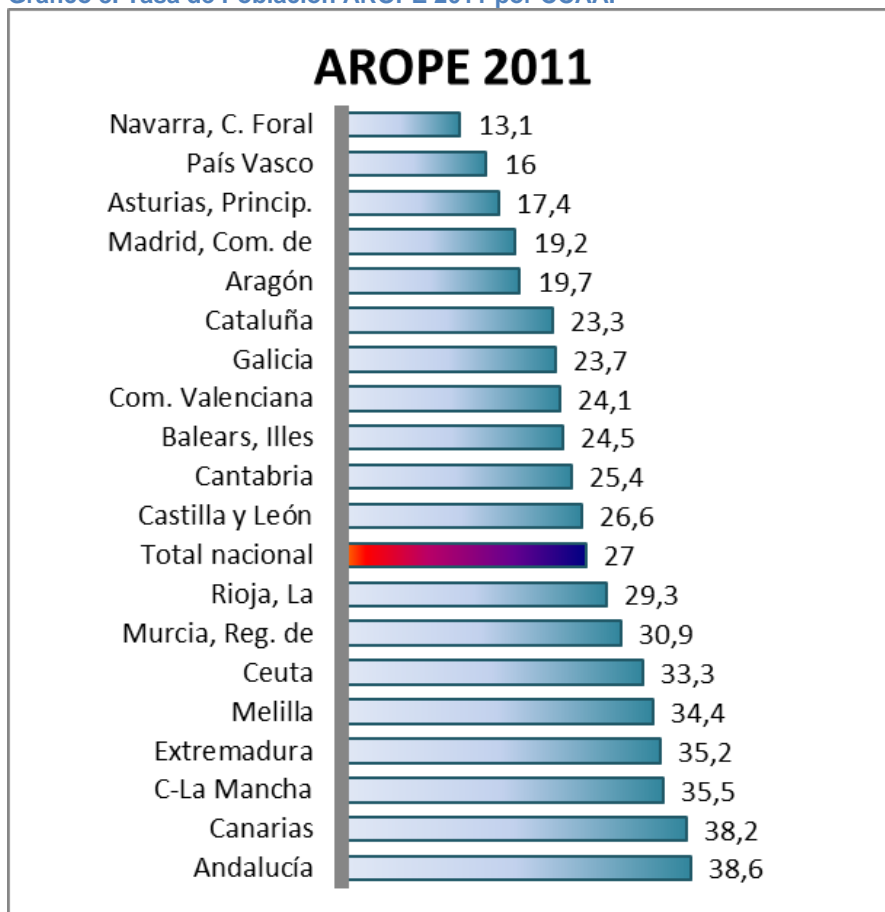
Gráfico 7. Personas con dificultades para llegar a fin de mes. 2011.



EVOLUCIÓN REGIONAL DE LA POBREZA Y EXCLUSIÓN

La pobreza y la exclusión social se distribuyen diferencialmente en los territorios en función de variaciones económicas y sociales y, también, en función de las distintas estrategias de cohesión e integración social que cada una pone en marcha. A continuación se presentan los valores del indicador AROPE para las CCAA para el año 2011.

Gráfico 8. Tasa de Población AROPE 2011 por CCAA.



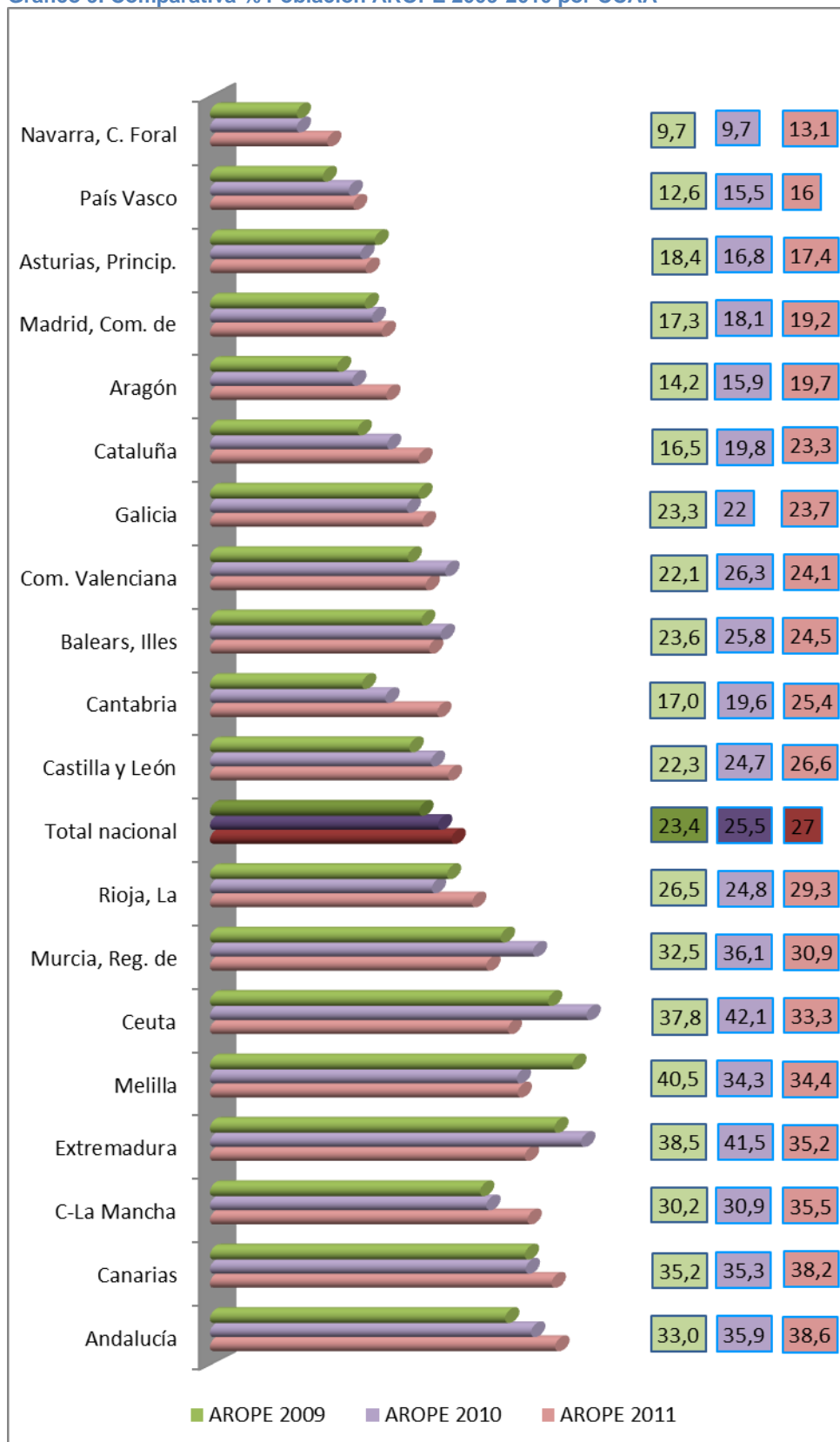
En el gráfico anterior puede apreciarse la enorme desigualdad territorial española que, en 2011, mantiene diferencias en la tasa de pobreza y/o exclusión social de más de 25 puntos porcentuales entre algunas regiones. En general, el norte mantiene tasas menores de pobreza y/o exclusión social y el sur, mayores. Así, Navarra, País Vasco, Asturias, Madrid y Aragón tienen tasas inferiores al 20 %, y Extremadura, Castilla-La Mancha, Canarias y Andalucía tienen tasas superiores al 35 %.

La evolución del indicador AROPE calculado para los años de la crisis, es decir, 2009, 2010 y 2011 se muestra en la tabla siguiente y muestra importantes diferencias regionales. En primer lugar, Melilla, Ceuta, Extremadura, Murcia y Asturias han reducido en estos tres años su porcentaje de población en riesgo de pobreza y/o exclusión social, en algún caso de manera porcentualmente importante, tal como es el caso de Melilla, se ha reducido en seis puntos porcentuales su cifra AROPE. Sin embargo, en términos absolutos estas reducciones implican muy poca población que sale de la pobreza o exclusión. En segundo lugar, por el contrario, 14 comunidades autónomas han aumentado su porcentaje de población AROPE. Entre ellas, se pueden destacar Castilla-La Mancha, Aragón, Andalucía, Cataluña y Cantabria que han aumentado la cifra entre cinco y 8,4 puntos porcentuales, y que, en conjunto, suponen la mitad de las 12.741.433 personas en situación de pobreza o exclusión social de España.

Tabla 4. Comparativa de Población AROPE 2009-2010

	% población AROPE			Aumento AROPE 2009-2010		Aumento AROPE 2010-2011		Aumento AROPE 2009-2011	
	2009	2010	2011	Puntos porcent.	Nº	Puntos porcent.	Nº	Puntos porcent.	Nº
Total nacional	23,4%	25,5%	27,0%	2,1	1.051.844	1,5	751.070	3,6	1.802.914
Andalucía	33,0%	35,9%	38,6%	2,9	265.215	2,7	246.523	5,6	511.739
Aragón	14,2%	15,9%	19,7%	1,7	23.131	3,8	51.032	5,5	74.163
Asturias, Princip. de	18,4%	16,8%	17,4%	-1,6	-17.524	0,6	6.009	-1,0	-11.514
Balears, Illes	23,6%	25,8%	24,5%	2,2	26.840	-1,3	-12.648	0,9	14.192
Canarias	35,2%	35,3%	38,2%	0,1	7.232	2,9	64.589	3,0	71.821
Cantabria	17,0%	19,6%	25,4%	2,6	15.911	5,8	34.572	8,4	50.483
Castilla y León	22,3%	24,7%	26,6%	2,4	60.535	1,9	48.351	4,3	108.886
Castilla-La Mancha	30,2%	30,9%	35,5%	0,7	19.841	4,6	102.546	5,3	122.387
Cataluña	16,5%	19,8%	23,3%	3,3	254.007	3,5	269.280	6,8	523.287
Com. Valenciana	22,1%	26,3%	24,1%	4,2	218.456	-2,2	-111.136	2,0	107.320
Extremadura	38,5%	41,5%	35,2%	3,0	35.068	-6,3	-68.999	-3,3	-33.931
Galicia	23,3%	22,0%	23,7%	-1,3	-36.005	1,7	47.031	0,4	11.026
Madrid, Com. de	17,3%	18,1%	19,2%	0,8	64.083	1,1	76.997	1,9	141.079
Murcia, Región de	32,5%	36,1%	30,9%	3,6	57.655	-5,2	-73.523	-1,6	-15.868
Navarra, C. Foral de	9,7%	9,7%	13,1%	0,0	616	3,4	22.327	3,4	22.943
País Vasco	12,6%	15,5%	16,0%	2,9	63.948	0,5	11.894	3,4	75.843
Rioja, La	26,5%	24,8%	29,3%	-1,7	-5.292	4,5	14.667	2,8	9.375
Ceuta	37,8%	42,1%	33,3%	4,3	4.185	-8,8	-6.493	-4,5	-2.308
Melilla	40,5%	34,3%	34,4%	-6,2	-3.672	0,1	916	-6,1	-2.756

Gráfico 9. Comparativa % Población AROPE 2009-2010 por CCAA



COMPONENTES DEL AROPE REGIONAL

Pobreza regional

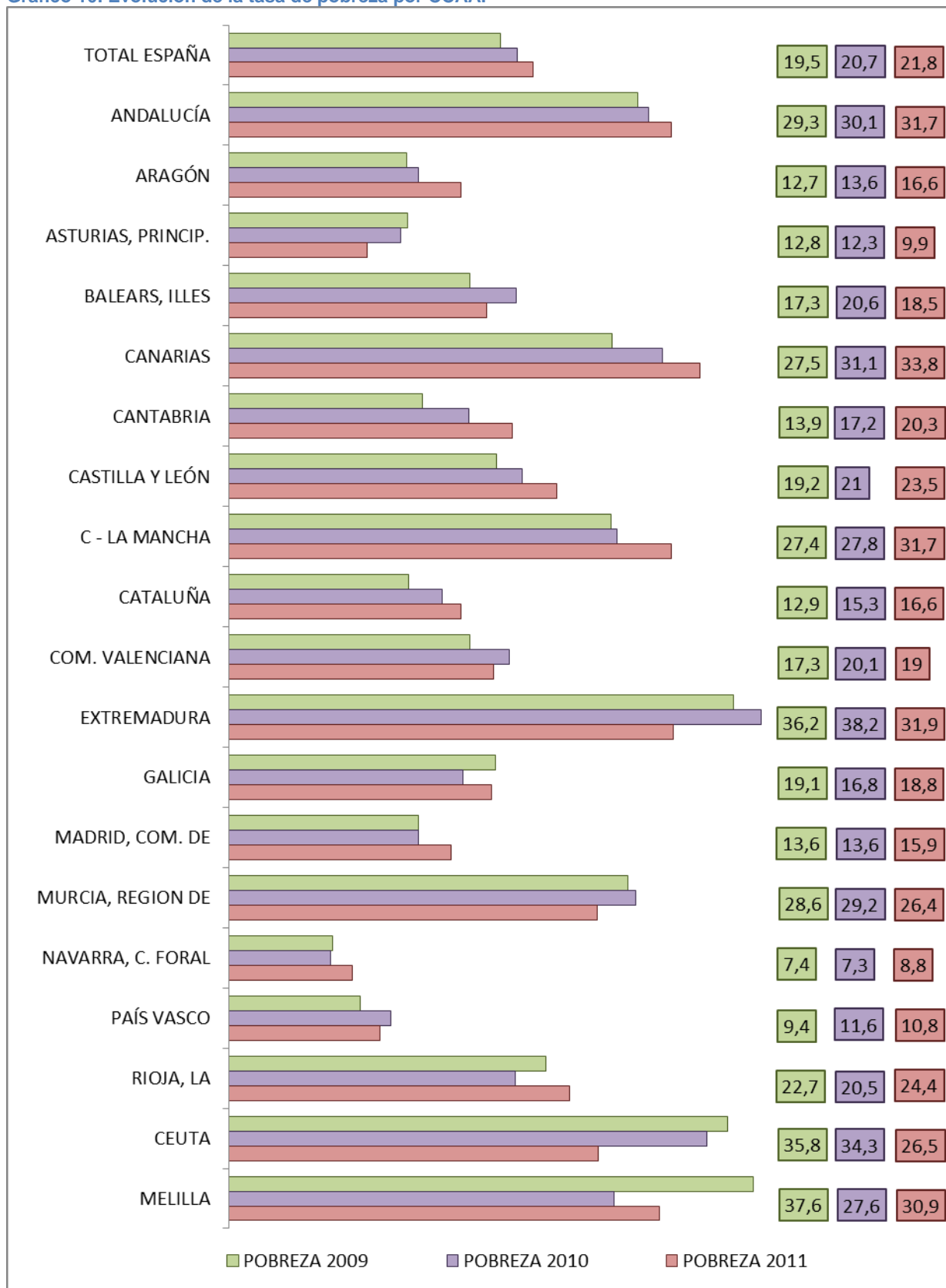
En primer lugar, para el año 2011, las tasas de pobreza más altas están en Canarias, Extremadura, Andalucía, y Castilla La Mancha, todas por encima del 31 % y las más bajas en Navarra y Asturias, ambas por debajo del 10 %.

Durante los años de la crisis, la pobreza se ha reducido en Extremadura, Asturias, Murcia, Galicia y Ceuta y Melilla. En su conjunto, la reducción en esas regiones supone 120.862 personas que han dejado de ser pobres. Por el contrario, en cada una de las regiones restantes la pobreza ha aumentado, especialmente en las dos Castillas, ambas con un crecimiento de 4,3 puntos porcentuales, y en Canarias y Cantabria donde la pobreza ha crecido más de 6 puntos porcentuales. En términos absolutos, Cataluña, Andalucía y Madrid agrupan prácticamente a la mitad de la población pobre (48,2 % del total de pobres en 2011) y, en ellas, la pobreza ha aumentado en 688.168 nuevas personas pobres que suponen el 59 % del aumento total de la pobreza del Estado.

Tabla 5. Evolución regional de la pobreza.

	2009		2010		2011		Aumento POBREZA 2009-2010		Aumento POBREZA 2010-2011		Aumento POBREZA 2009-2011	
	Nº pobres	% población pobre	Nº pobres	% población pobre	Nº pobres	% población pobre	Nº	Puntos porcent.	Nº	Puntos porcent.	Nº	Puntos porcent.
TOTAL ESPAÑA	9.115.432	19,5	9.733.353	20,7	10.287.527	21,8	617.921	1,2	554.174	1,1	1.172.095	2,3
ANDALUCÍA	2.432.756	29,3	2.519.663	30,1	2.670.440	31,7	86.907	0,8	150.777	1,6	237.684	2,4
ARAGÓN	170.875	12,7	183.205	13,6	223.485	16,6	12.330	0,9	40.280	3	52.610	3,9
ASTURIAS, PRINCIP.	138.917	12,8	133.374	12,3	107.067	9,9	-5.543	-0,5	-26.307	-2,4	-31.850	-2,9
BALEARIS, ILLES	189.509	17,3	227.846	20,6	205.926	18,5	38.337	3,3	-21.920	-2,1	16.417	1,2
CANARIAS	578.598	27,5	658.859	31,1	718.848	33,8	80.262	3,6	59.989	2,7	140.250	6,3
CANTABRIA	81.904	13,9	101.867	17,2	120.404	20,3	19.963	3,3	18.537	3,1	38.500	6,4
CASTILLA Y LEÓN	492.196	19,2	537.498	21	601.239	23,5	45.302	1,8	63.741	2,5	109.043	4,3
C - LA MANCHA	570.280	27,4	583.348	27,8	670.561	31,7	13.068	0,4	87.213	3,9	100.281	4,3
CATALUÑA	964.329	12,9	1.149.394	15,3	1.251.577	16,6	185.065	2,4	102.182	1,3	287.247	3,7
COM. VALENCIANA	881.379	17,3	1.027.453	20,1	972.266	19	146.074	2,8	-55.187	-1,1	90.887	1,7
EXTREMADURA	399.072	36,2	422.958	38,2	353.888	31,9	23.886	2	-69.070	-6,3	-45.184	-4,3
GALICIA	534.053	19,1	470.006	16,8	525.539	18,8	-64.047	-2,3	55.534	2	-8.514	-0,3
MADRID, COM. DE	868.623	13,6	878.381	13,6	1.031.859	15,9	9.758	0	153.478	2,3	163.236	2,3
MURCIA, REGION DE	413.705	28,6	426.898	29,2	388.098	26,4	13.193	0,6	-38.800	-2,8	-25.607	-2,2
NAVARRA, C. FORAL	46.663	7,4	46.495	7,3	56.500	8,8	-167	-0,1	10.005	1,5	9.838	1,4
PAÍS VASCO	204.184	9,4	252.687	11,6	235.937	10,8	48.503	2,2	-16.750	-0,8	31.753	1,4
RIOJA, LA	73.026	22,7	66.095	20,5	78.801	24,4	-6.931	-2,2	12.706	3,9	5.775	1,7
CEUTA	28.165	35,8	27.639	34,3	21.830	26,5	-527	-1,5	-5.809	-7,8	-6.336	-9,3
MELILLA	27.621	37,6	20.985	27,6	24.249	30,9	-6.636	-10	3.264	3,3	-3.372	-6,7

Gráfico 10. Evolución de la tasa de pobreza por CCAA.



Privación Material Severa regional

En segundo lugar, la población en privación material severa (PMS) creció en casi 200.000 personas entre 2009 y 2010. Durante el último año ha sufrido una pequeña reducción, de manera que totaliza en el período un aumento de unas 191.000 personas y 0,4 puntos porcentuales más. En la actualidad (2011) hay 1.826.816 personas, es decir, el 3,9 % de la población, que sufre privación material severa.

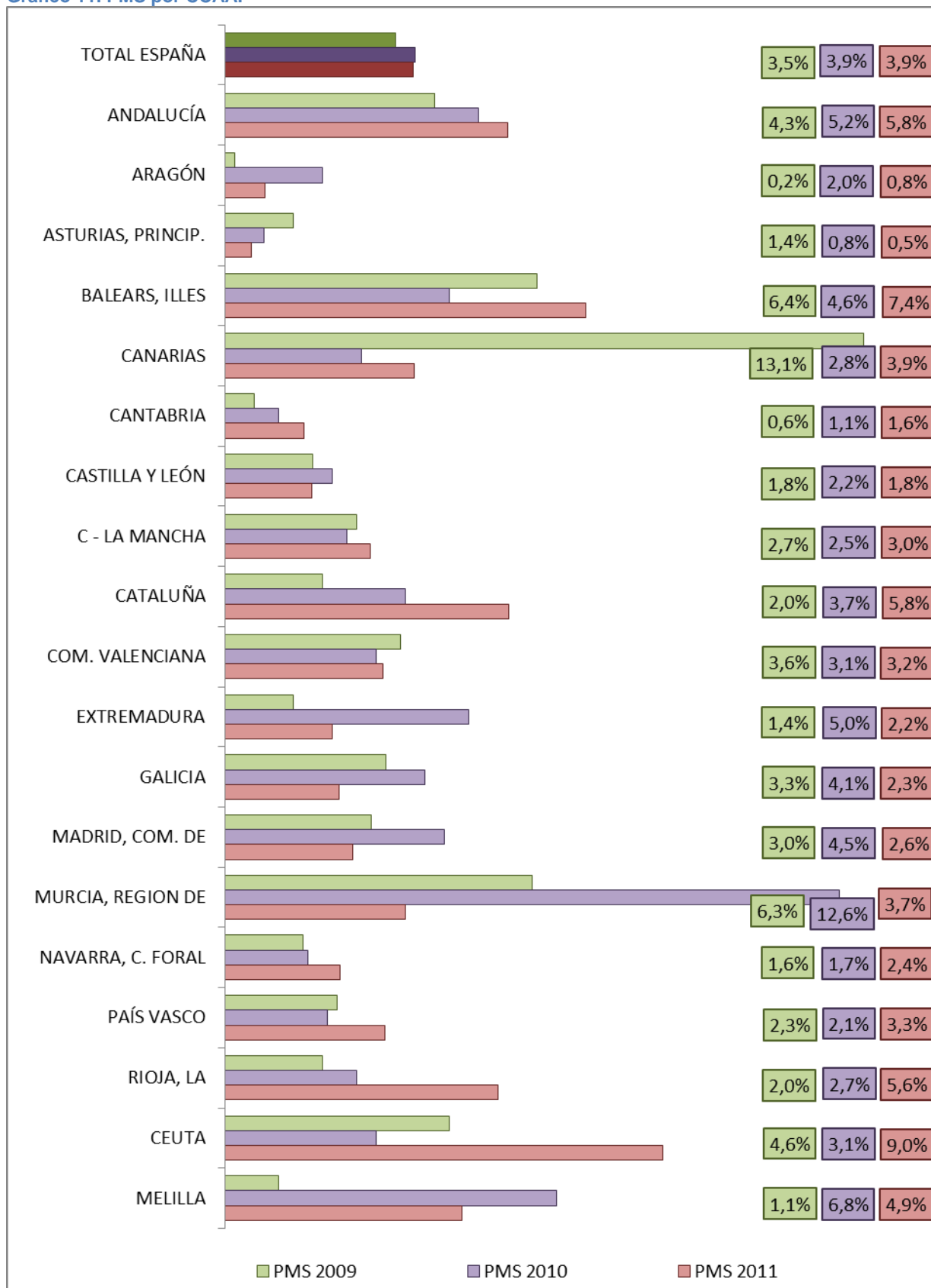
Por otra parte, la variable tiene grandes diferencias territoriales. En 2011, las tasas más elevadas están en Ceuta, Baleares, Andalucía y Cataluña (9 %, 7,4 %, 5,8 % y 5,8 %, respectivamente) y las más bajas en Asturias, Aragón, Cantabria y Castilla y León, todas con tasas inferiores al 2 %. Respecto a su evolución en los años de la crisis, los mayores crecimientos de la tasa se produjeron en Ceuta, Cataluña y La Rioja, y las reducciones más grandes en Canarias y Murcia, con -9,2 % y -2,6 %, respectivamente.

En términos absolutos, Andalucía, Cataluña y Madrid agrupan a más del 60 % de la población que sufre Privación Material Severa en 2011. Además, durante los años de crisis, en las dos primeras regiones la variable ha crecido en 421.817 personas, cifra que ha compensado sobradamente las importantes reducciones en Canarias, Murcia, Galicia, Madrid y otras regiones.

Tabla 6. Población en Privación material severa.

	2009		2010		2011		Aumento PMS 2009-2010		Aumento PMS 2010-2011		Aumento PMS 2009-2011	
	Población en PMS	% población PMS	Población en PMS	% población PMS	Población en PMS	% población PMS	Nº	Puntos porcent	Nº	Puntos porcent	Nº	Puntos porcent
TOTAL ESPAÑA	1.636.103	3,5%	1.833.820	3,9%	1.826.816	3,9%	197.717	0,4	-7.004	0,0	190.713	0,4
ANDALUCÍA	357.026	4,3%	435.291	5,2%	488.550	5,8%	78.265	0,9	53.259	0,6	131.524	1,5
ARAGÓN	2.691	0,2%	26.942	2,0%	11.171	0,8%	24.251	1,8	-15.771	-1,2	8.480	0,6
ASTURIAS, PRINCIP.	15.194	1,4%	8.675	0,8%	5.921	0,5%	-6.519	-0,6	-2.754	-0,3	-9.273	-0,9
BALEARS, ILLES	70.107	6,4%	50.878	4,6%	82.391	7,4%	-19.229	-1,8	31.513	2,8	12.284	1,0
CANARIAS	275.623	13,1%	59.319	2,8%	82.630	3,9%	-216.304	-10,3	23.311	1,1	-192.993	-9,2
CANTABRIA	3.535	0,6%	6.515	1,1%	9.599	1,6%	2.979	0,5	3.085	0,5	6.064	1,0
CASTILLA Y LEÓN	46.143	1,8%	56.309	2,2%	45.497	1,8%	10.166	0,4	-10.812	-0,4	-646	0,0
C - LA MANCHA	56.195	2,7%	52.459	2,5%	63.004	3,0%	-3.736	-0,2	10.545	0,5	6.809	0,3
CATALUÑA	149.508	2,0%	277.958	3,7%	439.855	5,8%	128.450	1,7	161.897	2,1	290.346	3,8
COM. VALENCIANA	183.408	3,6%	158.463	3,1%	166.243	3,2%	-24.945	-0,5	7.780	0,1	-17.165	-0,4
EXTREMADURA	15.434	1,4%	55.361	5,0%	24.396	2,2%	39.927	3,6	-30.965	-2,8	8.962	0,8
GALICIA	92.271	3,3%	114.704	4,1%	65.386	2,3%	22.433	0,8	-49.318	-1,8	-26.885	-1,0
MADRID, COM. DE	191.608	3,0%	290.641	4,5%	170.943	2,6%	99.033	1,5	-119.697	-1,9	-20.665	-0,4
MURCIA, REGION DE	91.131	6,3%	184.209	12,6%	54.546	3,7%	93.079	6,3	-129.663	-8,9	-36.584	-2,6
NAVARRA, C. FORAL	10.089	1,6%	10.828	1,7%	15.125	2,4%	738	0,1	4.297	0,7	5.036	0,8
PAÍS VASCO	49.960	2,3%	45.745	2,1%	71.870	3,3%	-4.215	-0,2	26.125	1,2	21.910	1,0
RIOJA, LA	6.434	2,0%	8.705	2,7%	18.102	5,6%	2.271	0,7	9.397	2,9	11.668	3,6
CEUTA	3.619	4,6%	2.498	3,1%	7.405	9,0%	-1.121	-1,5	4.907	5,9	3.786	4,4
MELILLA	808	1,1%	5.170	6,8%	3.821	4,9%	4.362	5,7	-1.349	-1,9	3.013	3,8

Gráfico 11. PMS por CCAA.



Intensidad de empleo regional por hogar

El número de personas que viven en hogares con baja intensidad de empleo ha subido en todas las comunidades autónomas durante los últimos tres años, excepto en Navarra, en el que prácticamente se ha mantenido constante. En el año 2011, Canarias, Andalucía, Asturias, Cantabria, Comunidad Valenciana y Murcia, además de Ceuta y Melilla, tienen más de un 10% de su población viviendo en hogares con BITH.

En números absolutos, Andalucía, Comunidad Valenciana y Cataluña tienen el mayor número de personas en BITH. Entre ellas agrupan al 44,7% de la población total española y, sin embargo, concentran al 52,2 % de la población total en BITH (casi 1.900.000 personas). Los datos de todas las regiones y de las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla pueden verse en la tabla siguiente.

Tabla 7 Población en BITH por CCAA

	POBLACIÓN TOTAL			POBLACIÓN EN BITH						EVOLUCIÓN	
	2009	2010	2011	2009		2010		2011		Nº	Puntos porcentuales
				Nº	%	Nº	%	Nº	%		
TOTAL ESPAÑA	46.745.807	47.021.031	47.190.493	2.571.019	6	3.620.619	8	4.482.773	9	1.911.753	4,0
ANDALUCÍA	8.302.923	8.370.975	8.424.102	647.628	7,8	929.178	11,1	1.222.384	14,5	574.756	6,7
ARAGÓN	1.345.473	1.347.095	1.346.293	28.255	2,1	45.801	3,4	77.031	5,7	48.776	3,6
ASTURIAS, PRINCIPADO	1.085.289	1.084.341	1.081.487	73.800	6,8	74.820	6,9	111.160	10,3	37.361	3,5
BALEARS, ILLES	1.095.426	1.106.049	1.113.114	38.340	3,5	94.014	8,5	92.241	8,3	53.901	4,8
CANARIAS	2.103.992	2.118.519	2.126.769	206.191	9,8	233.037	11,0	339.985	16,0	133.794	6,2
CANTABRIA	589.235	592.250	593.121	30.051	5,1	36.127	6,1	60.512	10,2	30.461	5,1
CASTILLA Y LEÓN	2.563.521	2.559.515	2.558.463	130.740	5,1	145.892	5,7	156.238	6,1	25.498	1,0
CASTILLA - LA MANCHA	2.081.313	2.098.373	2.115.334	101.984	4,9	138.493	6,6	206.318	9,8	104.334	4,9
CATALUÑA	7.475.420	7.512.381	7.539.618	306.492	4,1	465.768	6,2	611.344	8,1	304.851	4,0
COMUNITAT VALENCIANA	5.094.675	5.111.706	5.117.190	315.870	6,2	495.835	9,7	525.773	10,3	209.903	4,1
EXTREMADURA	1.102.410	1.107.220	1.109.367	77.169	7,0	116.258	10,5	108.916	9,8	31.747	2,8
GALICIA	2.796.089	2.797.653	2.795.422	148.193	5,3	218.217	7,8	203.088	7,3	54.895	2,0
MADRID, COMUNIDAD DE	6.386.932	6.458.684	6.489.680	249.090	3,9	284.182	4,4	393.329	6,1	144.238	2,2
MURCIA, REGION DE	1.446.520	1.461.979	1.470.069	83.898	5,8	141.812	9,7	160.851	10,9	76.953	5,1
NAVARRA, COM. FORAL	630.578	636.924	642.051	20.809	3,3	21.655	3,4	20.393	3,2	-416	-0,1
PAÍS VASCO	2.172.175	2.178.339	2.184.606	76.026	3,5	117.630	5,4	136.250	6,2	60.224	2,7
RIOJA, LA	321.702	322.415	322.955	16.085	5,0	24.181	7,5	29.948	9,3	13.863	4,3
CEUTA	78.674	80.579	82.376	16.286	20,7	15.229	18,9	11.247	13,7	-5039	-7,0
MELILLA	73.460	76.034	78.476	7.052	9,6	7.527	9,9	9.573	12,2	2.521	2,6

POBREZA Y DESIGUALDAD

El objetivo de la reducción de la pobreza debe llevar aparejada la meta de una sociedad más igualitaria. España mantiene grandes retos en este sentido. Como se indicó en el trabajo del año pasado, desde la década de los 90 las desigualdades se han incrementado. El papel redistributivo del Estado ha sido comparativamente bajo y España se ha mantenido, en comparación con los países desarrollados de nuestro entorno, en puestos inferiores de gasto público en prestaciones económicas, servicios o desgravaciones fiscales a las familias. Según el CESR y el DESC, en 2008 el PIB per cápita en España estaba muy cerca del promedio de la UE-16, pero su gasto social era sólo del 59 % del promedio de la UE-16, menos que en 2004⁷.

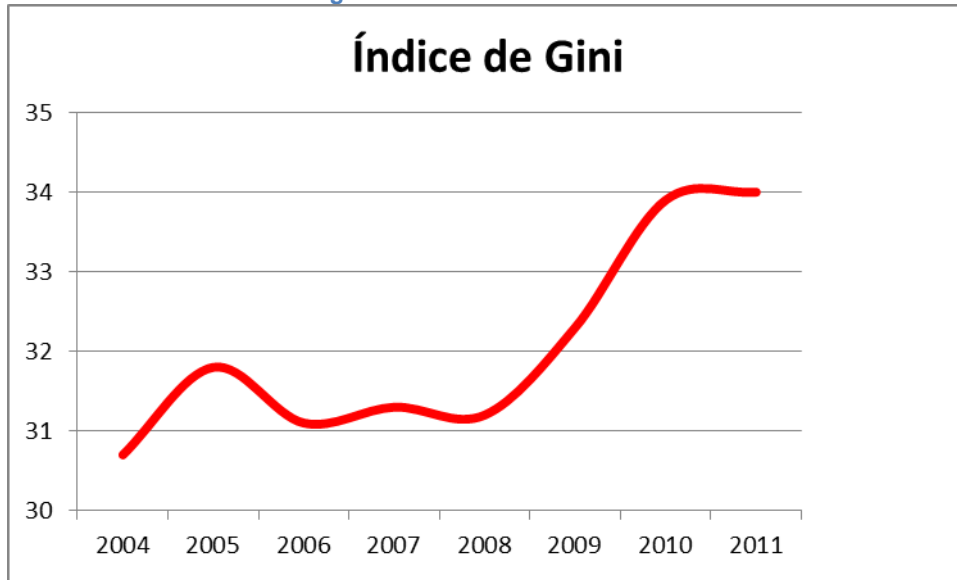
Por otra parte, el aumento de la desigualdad se ha intensificado durante los años de crisis. Así lo demuestra la evolución fuertemente creciente del Índice de Gini⁸, que se había elevado 0,5 puntos entre 2004 y 2008 y, desde entonces, ha pasado desde un valor de 30,7 a un valor de

⁷ Center of Economic and Social Rights y Observatori DESC, Listado de Cuestiones en respuesta al 5º Informe periódico del estado de España. España, 2011

⁸ Indicador más utilizado de desigualdad. Varía entre cero y uno o, como se hace aquí, entre cero y cien, y aumenta con la desigualdad. Un valor 0 significa que todas las personas tienen los mismos ingresos (igualdad perfecta) y un valor 100 que una sola persona se lleva la totalidad de ingresos de la población (desigualdad perfecta).

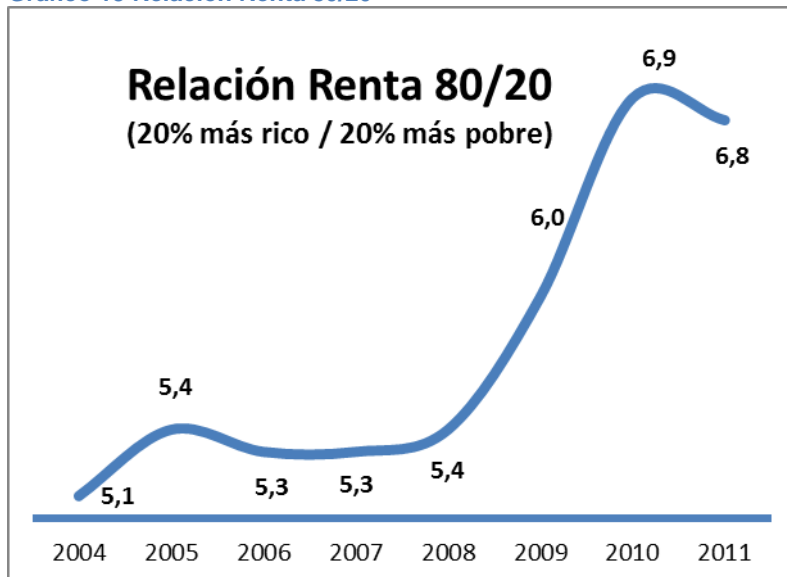
34 en 2011.

Gráfico 12 Indicador de desigualdad de Gini



De manera más intuitiva, el crecimiento de la desigualdad puede verse en la relación de renta entre el 20 % más rico y el 20 % más pobre de la población. El gráfico siguiente, muestra que, entre 2004 y 2007, es decir, en los años de mayor crecimiento económico, la renta del 20 % más rico era unas cinco veces superior a la renta de 20 % más pobre y esta relación se mantuvo más o menos constante. Sin embargo, desde el comienzo de la crisis -año 2008- esa cifra ha subido drásticamente y en la actualidad, el 20 % más rico gana unas siete veces lo que el 20 % más pobre de la población.

Gráfico 13 Relación Renta 80/20



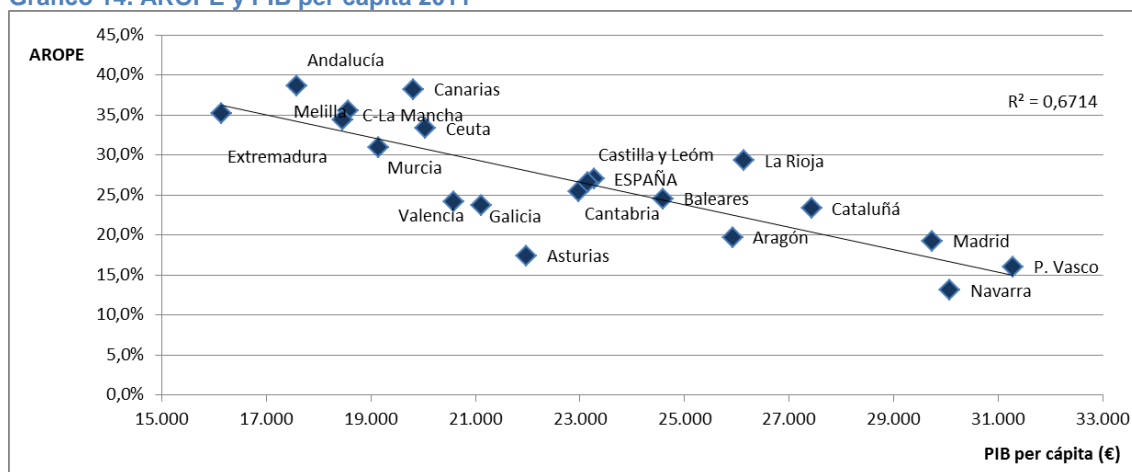
En conclusión, la evidencia muestra, en contra del discurso dominante, por una parte que el mero crecimiento no reduce automáticamente ni la desigualdad ni los niveles de pobreza y exclusión social, puesto que los resultados económicos no se trasladan en absoluto a los grupos más desfavorecidos de la sociedad y, por otra, que la crisis económica no es igual para todos y que existen grupos sociales cuya posición relativa con respecto al resto de la población ha mejorado enormemente. Además, en época de crisis, cuando aumenta el

número de personas en riesgo de pobreza y exclusión y las necesidades sociales crecen, se explicitan en toda su crudeza las consecuencias de la debilidad de las políticas sociales.

Finalmente, la desigualdad tiene también una expresión territorial que, las teorías al uso dicen, depende de la riqueza de la región. Es cierto que el PIB per cápita está directamente relacionado con la renta disponible media de las personas de una región, de forma que un mayor PIB per cápita permite generar una mayor renta media disponible de las personas. Sin embargo, esta correlación se cumple para valores medios (per cápita), pero su uso para justificar políticas basadas exclusivamente en el crecimiento oculta lo que sucede en los casos extremos.

En el gráfico 14, que muestra la relación entre las tasas AROPE y el PIB per cápita para el año 2011, se ve con claridad una relación inversa entre PIB per cápita y la tasa AROPE: a mayor nivel de PIB per cápita, menor es la tasa de riesgo de pobreza y/o exclusión de la población que habita en este territorio (R= 0.67).

Gráfico 14. AROPE y PIB per cápita 2011

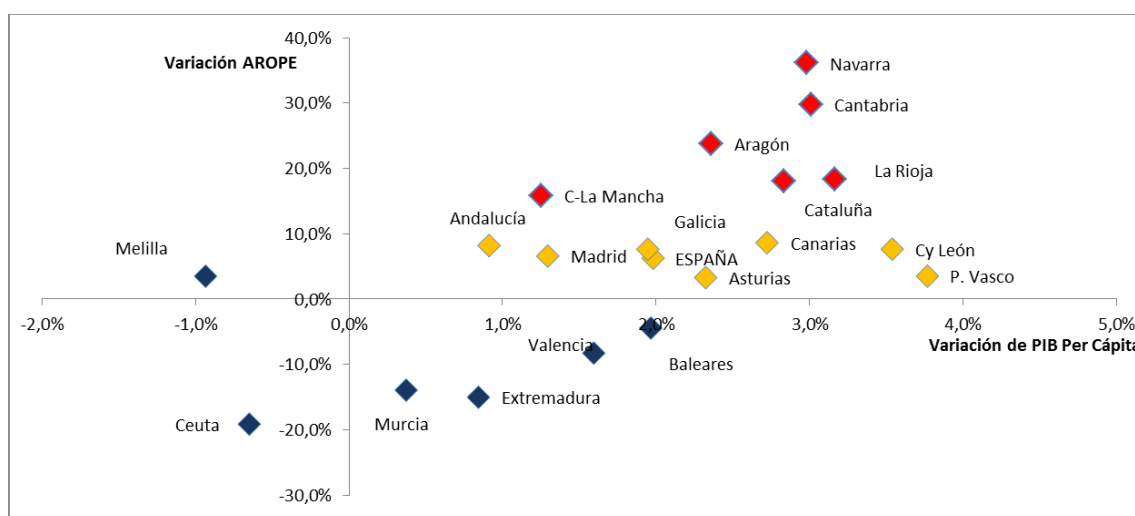


Sin embargo, existen importantes diferencias en las tasas AROPE entre territorios que tienen un nivel de riqueza parecido. Por ejemplo, las regiones de Madrid, País Vasco y Comunidad Foral de Navarra tienen PIB per cápita similar, pero tasas AROPE muy distintas. Así, la tasa AROPE de Madrid es superior a la de Navarra en más de 6 puntos porcentuales y a la del País Vasco en 3. Por la parte baja del PIB también sucede lo mismo y regiones con riqueza similar, tales como Murcia, Castilla La Mancha y Canarias, tienen muy diferentes cifras de pobreza y exclusión social. También sucede lo contrario y muchas regiones con PIB muy diferente tienen tasas AROPE parecidas, tal como sucede con La Rioja y Murcia; Valencia, Galicia, Cataluña y Cantabria, y Asturias, Aragón y Madrid.

Por otra parte, variaciones en el PIB no producen por sí mismas variaciones en sentido opuesto de las tasas de pobreza y exclusión. En el gráfico siguiente se muestra la relación entre la variación porcentual del PIB per cápita y la variación porcentual del indicador AROPE entre los años 2011 y 2010. En términos generales, puede verse que en la mayoría de las regiones se produjo un incremento del PIB y, al mismo tiempo, un incremento de la tasa AROPE. Los marcadores color azul muestran las regiones en que la tasa de pobreza y exclusión se redujo. Puede verse que esto ha sucedido incluso en regiones donde el PIB per cápita ha disminuido o crecido muy poco, tales como Ceuta, Región de Murcia y Extremadura. Los marcadores en amarillo muestran aquellas regiones en que la población AROPE aumentó, incluso con aumentos elevados del PIB, como ocurre en el País Vasco, Castilla-León Canarias y otros. Finalmente, el color rojo muestra aquellas regiones en las cuales las tasas de pobreza y

exclusión aumentaron enormemente, incluso con aumentos del PIB del orden del 3%, tal como sucede en Navarra, Cantabria Cataluña y La Rioja⁹.

Gráfico 15. Variación porcentual del PIB y de AROPE en CCAA



Por tanto, aunque existe cierta relación entre el crecimiento económico y la reducción de la pobreza, ésta no es definitiva y también influye significativamente el papel redistributivo de las administraciones, que se expresa en políticas e intervenciones públicas en Servicios Sociales, Educación, Vivienda, Sanidad, etc.

En este sentido, las transferencias sociales y los recursos de apoyo a las personas en situación o riesgo de pobreza tienen un rol sustantivo en la lucha contra la exclusión social. Así lo demuestra la contrastada relación entre el gasto público y la reducción de los niveles de pobreza. Sin embargo, en España, ya se indicó en el informe del año pasado que la eficacia de las transferencias sociales (sin tener en cuenta las pensiones de jubilación y supervivencia) para reducir el riesgo de pobreza es bastante menor que el promedio europeo. Mientras que estas transferencias en España resultan en una reducción de la tasa de pobreza de 3,3 puntos porcentuales en 2010 (del 24 % al 20,7 %), la reducción media en los países de la UE es de 9,3 puntos, casi tres veces más. Uno de las causas que explica esta ineficacia en la disminución de la pobreza es que España ocupa uno de los puestos más bajos en Europa en gasto público.

A pesar de ello, las medidas y políticas procíclicas de ajuste aplicadas para luchar contra la crisis están produciendo una reducción sustancial del gasto público, especialmente en el ámbito social. La consecuencia es que, tal como se ha visto en este informe, no se ha conseguido contener el crecimiento de las cifras de pobreza y exclusión social.

COMENTARIOS FINALES

De la actualización de datos que este informe contiene, es importante subrayar nuevamente la gravedad en la pérdida de calidad de vida y bienestar de las personas que indica el aumento experimentado por el indicador AROPE durante los años de la crisis. El crecimiento en más de 1.800.000 nuevas personas que, sumadas a las anteriores, totalizan 12.741.434 personas en riesgo de pobreza y/o exclusión, cuestiona profundamente la efectividad de las estrategias

⁹ En Navarra, la población AROPE pasó del 9,7 % en 2010 al 13,1 % en 2011, lo que supone un aumento porcentual del 35 %. En Cantabria pasó del 19,6 % al 25,4 % en el mismo periodo y en Cataluña del 19,8 % al 23,3 %. Para estas regiones, estas variaciones suponen un crecimiento porcentual del 29,6 % y del 23,3 %, respectivamente.

oficiales aplicadas en la lucha contra la pobreza y la exclusión social.

Este aumento no ha sido igual para todas las Comunidades Autónomas. Las grandes diferencias territoriales en la evolución del indicador y de cada uno de sus factores sugieren que la crisis no es el único factor y que existen razones diferentes, que, sin embargo, escapan al análisis aquí propuesto. Al respecto, es imprescindible contar con información detallada para cada uno de los territorios, que permita diseñar medidas adecuadas que respondan a sus particularidades.

El formidable aumento de las cifras que aquí se muestra, indica la urgente necesidad de reformular las medidas de protección a la ciudadanía, tanto en lo que se refiere a la lucha contra la pobreza y la exclusión social, como en la contención de la desigualdad. En este sentido, la pérdida de bienestar no es únicamente consecuencia de la crisis, si no de su combinación con políticas que no han demostrado capacidad para contenerla.

La Red Europea de Lucha Contra la Pobreza y la Exclusión Social insiste en que la inclusión social debe estar en el centro de la agenda política del país y que deben aplicarse políticas decididas que no estén centradas exclusivamente en incentivar el crecimiento. La experiencia de los últimos años es prueba de que el crecimiento económico por sí mismo no disminuye la exclusión social ni los niveles de pobreza.

Es importante que las estrategias de lucha contra la pobreza sean transversales e incorporen medidas diseñadas para garantizar la cohesión social y territorial. Por otra parte, los beneficios del crecimiento y del empleo deben distribuirse de manera más igualitaria. El reto por la inclusión social pasa porque los poderes públicos garanticen el cumplimiento de los derechos sociales de las personas, y esto incluye asegurar la dotación de recursos suficientes para ello.

En este escenario, las Entidades Sociales reivindican como ineludible un Pacto de Estado para la Inclusión, que coordine la acción de las distintas administraciones públicas y demás actores sociales y que tenga como objetivo fundamental construir un modelo de desarrollo económico y social inclusivo.

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Evolución de la tasa AROPE en España 2004-2011	5
Gráfico 2. Evolución de los componentes del AROPE	6
Gráfico 3. Evolución nacional de tasa de pobreza.....	7
Gráfico 4 . Evolución tasa de pobreza por sexo y edad	7
Gráfico 5. % de personas en BITH.....	9
Gráfico 6. Evolución de paro por sexos y edad	10
Gráfico 7. Personas con dificultades para llegar a fin de mes. 2011.....	10
Gráfico 8. Tasa de Población AROPE 2011 por CCAA.....	11
Gráfico 9. Comparativa % Población AROPE 2009-2010 por CCAA.....	13
Gráfico 10. Evolución de la tasa de pobreza por CCAA.....	15
Gráfico 11. PMS por CCAA.....	17
Gráfico 12 Indicador de desigualdad de Gini	19
Gráfico 13 Relación Renta 80/20	19
Gráfico 14. AROPE y PIB per cápita 2011	20
Gráfico 15. Variación porcentual del PIB y de AROPE en CCAA.....	21

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Evolución nacional de la pobreza.	6
Tabla 2. Porcentaje de población para ítems de PMS.....	8
Tabla 3. Evolución BITH nacional.	9
Tabla 4. Comparativa de Población AROPE 2009-2010.....	12
Tabla 5. Evolución regional de la pobreza.	14
Tabla 6. Población en Privación material severa.....	16
Tabla 7 Población en BITH por CCAA	18